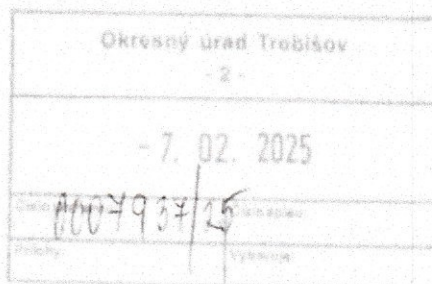


Poľovnícke združenie Posed Brezina, IČO: 31958753, Hlavná 181, 076 12

Brezina a ďalší

vlastníci poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Brezina

Okresný úrad Trebišov
pozemkový a lesný odbor
Námestie mieru 804/1
075 01 Trebišov



v Brezine
05.02.2025

K sp. zn.: OU-TV -PLO-2024/006394-2 zo dňa 24.01.2025

VEC

Odvolaie voči rozhodnutiu č.j. OU-TV -PLO-2024/006394-2 zo dňa 24.01.2025 o poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri č. 8 Brezina

Dňa 27.01.2025 bolo na webovej stránke Okresného úradu Trebišov zverejnené rozhodnutie č.j. OU-TV -PLO-2024/006394-2 zo dňa 24.01.2025, ktorým Okresný úrad Trebišov, Pozemkový a lesný odbor (ďalej aj „úrad“) ako príslušný správny orgán poveril v zmysle § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve poľovnícku organizáciu Poľovné združenie LIPOVEC so sídlom Okružná 3/109,076 12 Brezina, IČO: 51282470 vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v Poľovnom revíri č. 8 Brezina do evidencie zmluvy o užívaní Poľovného revíru Brezina.

Proti tomuto rozhodnutiu podávame toto odvolanie, ktoré odôvodňujeme nasledovne:

- I. Zaujatosť - už z obsahu napadnutého rozhodnutia je aj laikovi zrejmé, že konal a rozhodol zaujatý správny orgán
- II. Napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore so zákonom o poľovníctve a Metodickým pokynom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 54/2022, zverejnený vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ročník LIV, čiastke 26, dňa 22.12.2022 k evidencii zmlúv o užívaní poľovného revíru a k povereniu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver
- III. Napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, obsahuje tendenčné, zavádzajúce a klamlivé údaje v snahe

zaviesť verejnosť ako aj odvolací orgán. Navyše správny orgán uvádza zistenia z iných konaní, ktoré neboli vykonané v tomto konaní o poverí, čím je samotné rozhodnutie nepreskúmateľné

IV. Závažné okolnosti vylučujúce poverenie PZ LIPOVEC

V. Procesné pochybenia správneho orgánu

VI. Záverečný návrh

I.

Zaujatosť vedúceho odboru, konajúceho za správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, je zrejmá z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

Citujem zo strany č. 10 rozhodnutia : „*Keďže sa jedná iba o zlomok rôznych podaní a podnetov smerujúcich proti OÚ Trebišov, ignorovanie okresného úradu, neposkytovanie požadovaných náležitostí, pravidelné podnety na vylúčenie z konaní všetkých kompetentných pracovníkov OÚ, vrátane vedúceho odboru, pravidelné podnety na prešetrovanie postupov OÚ adresované na všetky možné inštitúcie, neveštia v prípade poverenia nič dobré*“.

Ak tomu správne rozumieme, správny orgán si pomýlil správnu úvahu s **veštením**. Správny orgán svojím odôvodnením vyslovene **nedôvodne** trestá a sankcionuje členov PZ POSED Brezina, za to že si **plnia svoju občiansku povinnosť** a že sa domáhajú svojich práv. Správny orgán zjavne pozabudol, že je to práve on, ktorý PZ POSEDu Brezina opakovane porušuje jeho ústavné práva o čom svedčí rozhodovacia činnosť Okresnej prokuratúry Trebišov v prospech PZ Posed Brezina.

Dôkaz :

- 1) Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov sp.zn. Pd 44/23/8811 zo dňa 29.05.2023, ktorému Okresný úrad Trebišov vyhovel
- 2) Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov sp.zn. Pd 61/23/8811 zo dňa 30.08.2023, voči opatreniu okresného úradu sp.zn. OU-TV-PLO 2022/011531, ktorému vyhovel až Okresný úrad Košice
- 3) Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov sp.zn. Pd 112/24/8811-7 zo dňa 04.10.2024, voči opatreniu okresného úradu sp.zn. OU-TV-PLO 2024/011072, ktorému Okresný úrad Trebišov vyhovel

PZ Posed Brezina podalo dve podnety na porušenie etického kódexu zamestnancov Ing. Čatyho a vedúceho odboru Mgr. Štefanka. Dôvodom bolo neetické správanie – citácie ich urážok a osočovaní v úradných listinách správneho orgánu, čo skonštatoval aj sám odvolací orgán. Považujem za potrebné citovať z 10. tej strany rozhodnutia Okresného úradu Košice, Odbor opravných prostriedkov sp.zn. OU-KE-OOP4-2024/028646/COR, ktorý posudzoval naše odvolanie

„Odvolací orgán pri skúmaní napadnutého rozhodnutia ďalej zistil, že predmetné rozhodnutie obsahuje **na viacerých miestach expresívne a sugestívne vyjadrenia**, ktoré v odôvodnení **nie sú náležité**

odôvodnené odkazmi na zákonné ustanovenia a zatažujú predmetné rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti. V administratívnom spise **nie sú niektoré tvrdenia nijako podložené.**

Uvedené tvrdenie slúži ako jasný dôkaz zaujatosti dotknutých zamestnancov. Pýtame sa preto, či sa aj napriek tomuto sa necítia zamestnanci predpojatí? Na tomto mieste je potrebné poukázať na zodpovednosť Mgr. Štefanka a úplnú absenciu jeho kontrolnej činnosti. Nehovoriac o mojom osobnom stretnutí na pôde Okresného úradu Trebišov, kde mi za jeho prítomnosti Ing. Čaty odmietol podať ruku pričom ma opakovane nabádal, aby som začal používať mozog a nakoniec pri svojom odchode silno udrél dverami o zárubňu na znak svojho opovrhnutia. **Toto je ten nepredpojatý správny orgán?**

Poukazujem na jeden z viacerých ukážkových príkladov štýlu komunikácie predpojatého správneho orgánu, na ktorý sme samozrejme podali podnet na porušenie etického kódexu štátneho zamestnanca :

od: Zoltán Čaty <Zoltan.Caty@minv.sk>
komu: Štefan Bačo <posedbrezina@gmail.com>
dátum: 6. 11. 2024 9:48
predmet: Upozornenie
odoslané z: minv.sk
podpísané od: minv.sk

Asi ste si zmýlili adresáta tejto pošty, keďže sme od vás nič podobné nežiadali ! Nezaťažujte nás prosím podobnými e-mailami !!!

Radšej nám zašlite Stanovy PZ Posed Brezina, o ktoré sme vás už opakovane žiadali !!!

Ing. Zoltán Čaty

hlavný radca | pozemkový a lesný odbor | Okresný úrad Trebišov
Námestie Mieru 804/1 | 07501 Trebišov | Slovenská republika
tel.: 0961715777 | mobil: 0915858464 - | fax.: +421/566688053
zoltan.caty@minv.sk | www.minv.sk

Mám zato, že aj tieto **expresívne vyjadrovania** štátnych zamestnancov v komunikácii s PZ POSED BREZINA porušujú etický kódex zamestnancov štátnej správy, konkrétne Vyhlášky č. 400/2019 Z.z. § 5 : „*Štátny zamestnanec pri plnení služobných úloh postupuje zdvorilo, s porozumením a ochotou*“. Sú nepochybne **dalším dôkazom predpojatosti** pre ktoré majú byť vylúčení všetci menovaní zamestnanci vrátane ich nadriadeného Mgr. Štefanka, ktorý nedokáže zjednať nápravu. A to o to viac, že sme ho opakovane upozorňovali na drzé a neodborné správanie podriadených.

Predpojatosť správneho orgánu budeme **namietat' v správnej žalobe** v prípade, že odvolací organ toto hanebné rozhodnutie potvrdí. Odvolaciemu orgánu nič nebráni v prípade zrušenia napadnutého rozhodnutia odňať vec Okresnému úradu Trebišov a prikázať rozhodnutie inému, miestne nepríslušnému orgánu.

Aj v tomto konaní o poverení podalo PZ POSED BREZINA námietku zaujatosti voči Mgr. Štefankovi, Ing. Čatymu a JUDr. Kvočákovi. Samotné rozhodnutie o poverení ochranou a z jeho obsahu je toho iba dôkazom. Navyše stojí za zmienku, že PZ POSED BREZINA podalo dve samostatné podnety na prejednanie disciplinárneho previnenia dotknutých zamestnancov na Ministerstvo vnútra SR, kanceláriu generálneho tajomníka služobného úradu a to dňa **31.10.2024** a neskôr **08.11.2024**. Som presvedčený, že nie len ako poľovníci, ale ani ako občania, nie sme povinní trpieť **drzosť a arogantné vyjadrovanie správneho orgánu**, ktoré nemá v podmienkach Okresného úradu Trebišov obdobu.

Mám zato, že **expresívne vyjadrovanie** štátnych zamestnancov porušujú etický kódex zamestnancov štátnej správy, konkrétne Vyhlášky č. 400/2019 Z.z. § 5 : „*Štátny zamestnanec pri plnení služobných úloh postupuje zdvorilo, s porozumením a ochotou*”.

PZ Posed Brezina včas úplatným podnetom na vylúčenie zamestnancov správneho orgánu zo dňa **10.12.2024 správne a dôvodne poukazuje**, že títo zamestnanci vrátane osoby oprávnenej konať za správny orgán – Mgr. Štefanko sú predpojatí. Zaujatosť zamestnanca Mgr. Štefanka bola dotknutým rozhodnutím preukázaná, nie len expresívnymi a nepodloženými výrazmi, ktoré robia rozhodnutie nepreskúmateľným, ale aj nepravdivými tvrdeniami správneho orgánu, o ktorých vie, že sú nepravdivé ! V danom prípade, mám zato, že rozhodoval predpojatý zamestnanec správneho orgánu. Nie je preto možné, očakávať, že predpojatý zamestnanec rozhodne nestranne a spravodlivo a hlavne tak, aby jeho rozhodnutie vzbudzovalo **dojem vhodnosti, správnosti a presvedčivosti**.

Ďalej adresne uvádzam ako ďalší dôkaz predpojatosti správneho orgánu uvádzam citáciu zo strany č. 8. : „*Správanie PZ Posed pri rôznych konaniach s orgánom štátnej správy poľovníctva, tunajší úrad po dlhoročných skúsenostiach považuje za neakceptovateľné. Podľa vlastných skúseností tunajšieho úradu PZ Posed v rôznych konaniach nerešpektoval okresný úrad, ignoroval výzvy okresného úradu, nepredkladal požadované náležitosti. PZ Posed sa za každú cenu snaží zdiskreditovať OÚ, nevedno za akým účelom, preto na väčšinu konaní OÚ Trebišov podávalo podnety na prešetrenie konania na prokuratúru, súdy, MPaRV SR, MINV, OÚ KEOOP apod.*”.

Opäť raz pripomínam správnemu orgánu, že občania na rozdiel od štátnych orgánov môžu konať všetko čo im zákon **nezakazuje**, a áno, aj podávať rôzne podnety na nečinnosť správnych orgánov, nesprístupňovanie informácií, neumožnenie nahliadnutia do administratívnych spisov a pod. Je to len dôkaz sme aktívni pri ochrane našich práv. Na rozdiel od správneho orgánu, ktorý je viazaný

ústavou. Moc pochádza od občana, a občania sú oprávnení kontrolovať štátne orgány. Správny orgán nie je oprávnený hodnotiť naše správanie, nad rámec posudzovanej veci, jeho tvrdenia o diskreditácii sú doslova blúznením zamestnancov správneho orgánu. Je to len ďalší dôkaz predpojatosti správneho orgánu.

II.

Metodický pokyn Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 54/2022, zverejnený vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ročník LIV, čiastke 26, dňa 22.12.2022 k evidencii zmlúv o užívaní poľovného revíru a k povereniu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver obsahuje nasledovné kritériá, ktoré ministerstvo odporúča zohľadniť pri výbere poverenej poľovníckej organizácie :

- **predošlé skúsenosti** z užívania predmetného poľovného revíru, prípadne iného poľovného revíru, výsledky vykonaných štátnych dozorov v poľovníctve, uložené pokuty za iné správne delikty, problémy so škodami spôsobenými zverou a pod.,
- **vyššia podpora vlastníkov** poľovných pozemkov (v prípade, že boli na predmetný poľovný revír uzatvorené dve zmluvy),
- **personálne kapacity** (počet členov poľovníckej organizácie),
- **vzdialenosť sídla** poverenej organizácie od poľovného revíru,
- **či sú členmi poľovníckej organizácie aj vlastníci alebo užívatelia poľovných pozemkov** v rámci predmetného poľovného revíru, prípadne koľko takýchto členov poľovnícka organizácia má.

Nenáležite zistený skutkový stav :

„K návrhu na poverenie bolo priložených aj 14 samostatných podnetov niektorých vlastníkov poľovných pozemkov PR Brezina na poverenie v prospech PZ Posed s uvedením mena a adresy bydliska. U štyroch osôb je uvedený aj dátum narodenia. V jednom prípade sa jedná o Pozemkové spoločenstvo - združenie bývalých urbárikov Byšta, so sídlom Okružná 23/14, 076 13 Byšta, IČO:4211 0360.

Keďže v podnetoch jednotlivých fyzických osôb chýbajú majetkové podstaty vlastníkov, alebo aspoň deklarovaná výmera jednotlivých vlastníkov, nie je možné zistiť, či sa skutočne jedná o vlastníkov poľovných pozemkov v rámci PR Brezina, resp. akú spoločnú výmeru poľovných pozemkov v rámci PR Brezina tieto osoby zastupujú..“

Správny orgán nepreveroval a ani nepreveril výmeru vlastníkov – žiadateľov podporujúcich PZ POSED Brezina. Nevyzval ich na doplnenie ich vlastnej výmery. **Konal v rozpore so zásadou Správneho poriadku úzkej súčinnosti.** Nevyžadoval od nich osobné údaje. Jedná sa návrhové konanie. Z návrhu je zrejmé, ktorý vlastník koho podporuje, odporúča. K kontexte ochrany osobných údajov

(GDPR) je to doslova takáto podmienka otázná. Správny orgán navyše **ani vôbec nezisťoval** výmeru vlastnenú našimi členmi. Jedná sa o všeobecne dostupný údaj, kde správny orgán mal dostatok času buď preveriť z dostupných databáz výmeru vlastníkov, alebo naopak vyzvať ich na doplnenie podania. Správny orgán, **nepostupoval v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania – navrhovateľmi – vlastníkami poľných pozemkov** a opäť raz tendenčne vyhodnotil podanie PZ POSED Brezina a jeho podporovateľov. Na jednej strane **nekriticky preberá** tvrdenie PZ LIPOVEC o údajných 60 ha vlastnenej výmery revíru členmi PZ LIPOVEC (stačí mu čestné vyhlásenie), no na druhej strane v prípade PZ POSED Brezina **mu už chýbajú osobné údaje** našich podporovateľov. Len samotné PS Bývalých urbárikov obce Byšta disponuje výmerou ako všetci členovia PZ LIPOVEC. Teda PZ POSED BREZINA len v tomto konaní priamo podporili vlastníci s výmerou viac ako 200 hektárov.

Pýtam sa, doložili členovia PZ LIPOVEC svoje dátumy narodenia a adresy bydliska? Doložili členovia PZ LIPOVEC hodnoverne svoju výmeru? Preveroval správny orgán aj ich listy vlastníctva, teda pravdivosť ich tvrdení? Čo bránilo správnomu orgánu postupovať nezaujato a spravodlivo voči obidvom žiadostiam o poverenie? Odpoveď je **predpojatosť správneho orgánu**. Je to doslova vzorová **účelová nevedomosť správneho orgánu**.

Správny orgán v konaní o poverení pred zrušením prvého poverenia, sa obrátil na navrhovateľov výzvou – sp.zn. OU-TV-PLO-2024/008479 zo dňa 28.05.2024 a „*vyzýval k doplneniu podania o relevantný doklad preukazujúci vlastníctvo pozemkov (list vlastníctva) s vypočítanou výmerou poľných pozemkov*“. Je preto zarážajúce, že správny orgán v tomto prípade tak neurobil. Správny orgán dobre vedel, že PZ POSED BREZINA podporuje väčšie množstvo obyvateľov o ktorých mu je dobre známe, že sú proti tomu, aby domáci poľovníci sedeli doma, zatiaľ čo cudzí nikomu neznámi poľovníci sa prevádzajú po revíri. Správny orgán naopak v prípade PZ LIPOVEC sa uspokojí s „čestným vyhlásením“. Našich vlastníkov poľných pozemkov nijako nevyzýval, pritom čestné vyhlásenie a žiadosť o poverenie sú obsahovo úplne totožné. Navyše správny orgán má k dispozícii notársku zápisnicu, pri evidencii poslednej zmluvy, kde bola príloha aj analýza vlastníckych vzťahov. Teda správny orgán mal z čoho vychádzať. Týmto konaním správny orgán porušil zásadu rovnosti, nepredpojatosti ako aj úzkej súčinnosti s účastníkmi konania – ktorými bez pochyby sú aj vlastníci poľných pozemkov. Z uvedeného taktiež vyplýva, že správny orgán nepostupuje rovnako ani v obdobných konaniach v tej istej veci. Je to len jeden z mnohých ďalších dôkazov predpojatosti vedúceho odboru ako aj Ing. Čatýho a JUDr. Kročáka.

Nepravdivé tvrdenia správneho orgánu :

„*O tom, že Poľné združenie Lipovec má vysokú podporu vlastníkov poľných*

pozemkov svedčí samotný fakt, že po ukončení platnosti zmluvy o užívaní PR Brezina ako jediné zvolalo Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v PR Brezina (dôkaz – Notárska zápisnica zo ZVPP v PR Brezina). PZ Lipovec stále disponuje zdokladovanými a preukázanými poľovnými pozemkami tvoriacich 47,32 % výmery PR Brezina“.

Z protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov sp.zn. Pd 61/23/8811 zo dňa 30.08.2023 je nepochybný záver, že notárska zápisnica nezodpovedá jej priebehu. Takýto falošný podvrh nájomnej zmluvy správny orgán sám odmietol zaevidovať ! Je preto v rozpore so zásadami logiky, že správny orgán, ktorý bol zavedený pri evidencii nájomnej zmluvy si sám vyberá z notárskej zápisnice, to, čo sa mu hodí a čo nie.

Správny orgán zavádza, keď uvádza, že PZ LIPOVEC ako jediné zvolalo ZVPP. Pravdou je, že PZ LIPOVEC nikdy nebolo zvoláateľom a nikdy nezvolalo žiadne ZVPP. Nie je preto jasné, z čoho správny orgán vychádzal a prečo uvádza, takéto nepravdy a fabulácie. PZ Lipovec nevlastní na rozdiel od PZ POSED Brezina žiadne poľovné pozemky.

Tvrdenie správneho orgánu o tom, že PZ Lipovec disponuje 47,32 % nie je nijako preukázané v tomto konaní o poverení. Je to iba nepodložené tvrdenie. Ak to aj bola niekedy pravda, tak rozhodne ku roku 2022. Tento stav zďaleka nie je aktuálny a už vôbec nie ku dňu vydania poverenia ! **Správny orgán sám uvádza, že obidve obce tak obec Brezina ako aj obec Byšta, vypovedali plné moci z dôvodu porušenia povinností obcí pri správe majetku obce. Od roku 2022 došlo ku prevode a prechode vlastníckych práv. Správny orgán pri poverení vychádza zo stavu ku roku 2022, čo nemá obdobu a je v rozpore s náležite zisteným skutkovým stavom ku dňu vydania rozhodnutia. Tieto plné moci nie sú súčasťou tohto administratívneho spisu. Nie je to možné spoľahlivo overiť. Tvrdenie o väčšej podpore vlastníkov pre PZ LIPOVEC je nepravdivé. Nemá oporu v spise. Aj z tohto dôvodu je toto rozhodnutie nepreskúmateľné a nedôvodné.**

Pre doplnenie k záverom správneho orgánu, vychádzajúc zo zamietnutia evidencie zmluvy, správny orgán uviedol, že PZ LIPOVEC disponuje 47,32%. Je potrebné uviesť, že je to výmera vrátane hlasovania LESOV SR cca 16,5%. Z uvedeného vyplýva , že **PZ Lipovec nepreukázal ani zákonnú 1/3 výmery počas konania zhromaždenia vlastníkov, na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov ! Preto uvažovať o akejsi väčšinovej podpore v prospech PZ Lipovec na podklade nimi zvolaného zhromaždenia vlastníkov je absurdné.**

Rovnakò v kontexte toho vyznieva absurdne ako dospel správny orgán k záveru (str.5 rozhodnutia), že PZ Lipovec respektíve jeden zo zvolávateľov Ján Volkai pri druhej žiadosti o evidenciu zmluvy- „z nedbanlivosti žiadateľ pochybil“. To máme chápať, tak že správny orgán **obhajuje nezákonné konanie zhromaždenia v prospech PZ Lipovec? Taká argumentácia úradu je jasným dôkazom zaujatosti úradu, keď správny orgán ignoruje fakt o nezákonnosti ZVPP (čo mal vyhodnotiť úrad sám pred evidenciou zmluvy v roku 2022) a vnucuje osobné názory a postrehy zamestnancov úradu alebo zástupcov PZ Lipovec, čím sa mylne snaží verejnosť, vlastníkov a nestranné osoby presvedčiť o správnosti svojho rozhodnutia, pričom správny orgán len účelovo zavádza čitateľa svojím odôvodnením.**

Tendenčné tvrdenia správneho orgánu :

*PZ Lipovec keďže užívalo PR Brezina od 21.10.2022 do 27.3.2024, následne ako poverená poľovnícka organizácia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver v PR Brezina, má s obhospodarovaním PR Brezina **bohaté skúsenosti** a jeho členovia dobre poznajú obhospodarovaný poľovný revír.*

Dňa 06.12.2024 obdržal správny orgán podnet **prejednanie iného správneho deliktu Poľovným združením LIPOVEC** na tom skutkovom základe, že dňa 27.03.2024 nadobudlo rozhodnutie Okresného úradu Košice, Odbor opravných prostriedkov, referátom lesného hospodárstva sp.zn. č. OU-KE-OOP4-2023/046125-004 zo dňa 13.11.2023 zrušená nájomná zmluva pre poľovný revír č. 8. Brezina.

Po 27.03.2024 **členovia PZ LIPOVEC** protiprávne vykonávali lov v revíri č. 8 lov poľovnej zveri, pričom došlo :

dňa 03.04.2024 k uloveniu diviaka-lanštiaka č. plomby FV81138986

dňa 22.04.2024 k uloveniu diviaka-lanštiaka č. plomby FV81138992

a to napriek tomu, že rozhodnutie Okresného úradu Košice, Odbor opravných prostriedkov, referátom lesného hospodárstva sp.zn. č. OU-KE-OOP4-2023/046125-004 zo dňa 13.11.2023 **bolo doručené aj samotnému PZ Lipovec.** Na základe uvedeného je nepochybné, že **bolo vykonávané právo poľovníctva** v čase, keď PZ Lipovec na to **nebolo oprávnené**, ich titul užívania revíru odpadol, čím si dotknuté PZ Lipovec nezákonne prisvojilo zver, ktorú navyše ulovil v tom čase **bez platného povolenia na lov zveri.**

Správny orgán účelovo prehliada pochybenia PZ LIPOVEC, čo je jedným z **mnohých ďalších dôkazov jeho predpojatosti.** Práve v tomto prípade sám správny orgán podal TRESTNÉ OZNÁMENIE na PZ LIPOVEC na Obvodné oddelenie Michalany vo veci pytlactva ! Z tohto dôvodu vyznievajú chválospevy správneho orgánu o bohatých skúsenostiach PZ LIPOVEC veľmi cynicky.

Tendenčné tvrdenie správneho orgánu

K návrhu PZ Lipovec na ustanovenie poľovníckeho hospodára, možno skonštatovať, že bývalý ako aj novo navrhovaný poľovnícky hospodár sa pravidelne zúčastňoval

chovateľských rád organizovaných OÚ Trebišov, chovateľských prehliadok organizovaných OÚ a OPK ako aj ďalších nepovinných poľovníckych akcií. Ako poľovnícky hospodár vždy spolupracoval s orgánom štátnej správy poľovníctva disciplinovane, všetky požadované výkazy (plán chovu a lovu, plán starostlivosti o zver, prehľad stavu zveri, prehľad poľovne upotrebitelných psov a ďalšiu poľovnícku dokumentáciu vrátane vedenia poľovníckej evidencie v elektronickom programe POLOVSTA T, ročnej štatistiky POLOV 12-01) vždy viedol a predkladal na okresný úrad včas a na zodpovedajúcej úrovni.

Opäť adresne k osobe hospodára PZ LIPOVEC - Jurajovi Kočárovi nar 11.12.1958 bytom Brezina Hlavná č. 203/13 :

- Juraj Kočár strieľal vo zverofarme Bartolomeja Kandrača spis vedený pod ČVS:ORP-123/2-VYS-TV-2021 na Okresnom riaditeľstve PZ Trebišov spolu s ďalšími členmi PZ LIPOVEC, čo je v rozpore s poľovným zákonom, keďže zverofarme čo je **nepoľovná plocha**
- Video zo streľby vo zverofarme si môžete pozrieť na dole uvedenom odkaze <https://tivi.cas.sk/video/2522768/?jwsourc=cl>
- na videu nájdete Juraja Kočára hospodára PZ LIPOVEC ako vystrelí vo zverofarme, navyše aj v rozpore so zákonom o zbraniach a strelive na diviačiu zver vo zverofarme so slovami : „Padol”.
- Členovia PZ LIPOVEC týmto v priamom prenose porušili zákon o poľovníctve tým, že konali v rozpore s ust. § 2 písm f) sa dopustili priestupku podľa ust. 76 ods. 1 písm a) a b) zákona o poľovníctve
- Ďalej pán Kočár ako hospodár združenia bol dňa 03.02.2017 v čase medzi 22:00 a 24:00 prichytený hliadkou PZ SR ako manipuluje s 1 ks srnčej zveri **bez toho, aby priložil značku na označenie zveri**. Následne podľa jeho vyjadrenia sa mal údajne na miesto vrátiť a tam „vrať“ zver ponechať (!) a keď sa už so značkou na druhý deň vrátil, **zver sa tam už nenachádzala**. Toto tvrdenie je priamo uvedené v uznesení Obvodného oddelenia OR PZ Michalany zo dňa 28.04.2017 sp.zn. ČVS ORP-122/MI-TV-2017, na prvej strane posledný odsek dole. Trestný čin pytlactva bol Obvodným oddelením postúpený na prejednanie Obvodnej poľovníckej komore.
- Samotné poverenie práve v prospech PZ LIPOVEC, kde práve pán Kočár má vykonávať činnosť hospodára je doslova **výsmech** zmyslu poľovníctva poľovným hospodárom PZ LIPOVEC. Správny orgán doslova heroicky glorifikuje štandardnú činnosť poľovného hospodára Juraja Kočára
- Kladieme si otázku, kde bol poľovný hospodár Juraj Kočár, keď sa v revíry opakovane enormne prikrmovalo, zvlášť v letných mesiacoch ?

III. Napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, obsahuje neúplné a klamlivé údaje v snahe zaviesť odvolací orgán. Navyše správny orgán uvádza zistenia z iných konaní, ktoré neboli vykonané v tomto konaní o poverení, čím je samotné rozhodnutie nepreskúmateľné.

Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia o poverení uviedol doslova zmes priebehu a záverov viacerých konaní, ktoré neboli vykonané v konaní o poverení.

Častokrát nie je zrejmé, čo bolo vykonané v konaní o poverení a čo mieša správny orgán z iných konaní. Už samotné prvé dve strany odôvodnenia nijako nesúvisia s poverovacím konaním.

Prehľad konaní ktoré správny orgán nezákonne použil v odôvodnení :

- Konanie správneho orgánu o nezaevidovaní zmluvy, ktorým správny orgán odmietol zaevidovať nájomnú zmluvu PZ LIPOVEC sp.zn. OU-TV-PLO-2022/011287-5 zo dňa 16.12.2024. Správny orgán vo svojom stanovisku uviedol, že PZ POSED BREZINA nie je účastníkom tohto konania, s tým, že ním je iba navrhovateľ evidencie zmluvy, no jeho obsah preberá do konania o poverení aj to iba selektívne. Analýzu majetkových vzťahov už ale pri osobách vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí podporujú PZ POSED BREZINA v konaní o poverení prehliada.
- Konanie o zmene zápisu štatutára PZ POSED BREZINA. V tomto konaní správny orgán, požadoval stanovy nášho združenia, ktorým sám nedisponuje, čo len dokazuje, **nesystémový a chaotický výkon štátnej správy** v oblasti poľovníctva. V rámci tohto konania bolo zistené, že správny orgán nezákonne – od roku 2016 do roku 2024 – úmyselne nechal poznámku v registri poľovných organizácií o našom PZ POSED BREZINA : *“Uznesenie Okresného súdu v TV o pozastavení činnosti. Jedná sa o nepravdivý a defraudujúci údaj, ktorý o nás správny orgán 8 rokov rozširoval. Pre toto konanie sme podali na správny orgán samostatnú sťažnosť zo dňa 12.07.2024. Žiadny súd PZ POSED BREZINA nikdy nepozastavil činnosť ! Po tomto zistení správny orgán nepravdivý údaj vymazal. Dodnes sa nám za to nikto neospravedlnil.*

V tomto kontexte sa javí obvinenie správneho orgánu o tom, že PZ POSED BREZINA ho chce diskreditovať, ako **hlboko cynické !** Opak je pravdou.

- Konanie správneho orgánu, kde sa domáhal predloženia stanov OU-TV-PLO-2024/010223-4 zo dňa 28.08.2024. V tomto sa správny orgán neúspešne dožadoval našich stanov (ktoré boli správne orgánu odovzdané pri evidencii združenia). Správny orgán od tejto **nezákonnej výzvy sám upustil**, keď zistil, že výkonu štátnej správy v oblasti poľovníctva **nepodliehajú subjekty, ktoré nevykonávajú právo poľovníctva, no iba orgánom záujmovej samosprávy.** Žiaľ opäť raz sa správny orgán učil na svojich chybách, no náš účet. V tomto konaní nás okresný úrad upozornil, **že nás rozpustí ako organizáciu ! Toto má byť nepredpojatý správny orgán ?** Napriek tomu, že sme jeho výzve nikdy nevyhoveli – je nezákonná – **správny orgán nás dodnes nerozpustil !** Jedná sa **o systémové zastrašovanie arogantných referentov PLO,** na ktorých praktiky sme poukázali, že lovia po celom okrese samú trofejnú zver. Opäť sa ukazuje, že v podmienkach správneho orgánu je etický kódex štátneho zamestnanca iba trhací kalendár. Ako potom môže **občan - poľovník očakávať spravodlivé, nestranné rozhodovanie ?** Slušnosť, chlapské slovo a

podaná ruka je tu braná ako slabosť. Neostalo nám nič iné iba **systematicky sa brániť a hájiť naše záujmy**. Správny orgán - okresný úrad – v jednom zo svojich vyjadrení naše citácie Ústavy SR - na ktorej porušenia poukazujeme, tvrdiac, že správny orgán koná svojvoľne - označil za "naučené frázy z Ústavy". Je to niečo **neskutočné ako hanebne sa správa štátny orgán - okresný úrad**. Drzé a arogantné vyjadrovania sme **oznámili generálnemu tajomníkovi MV SR**. Je neprípustné, aby nás v písomnej podobe zastrašoval a znevažoval správny orgán a to priamo štátny orgán. Títo referenti nemajú morálne právo zastávať túto funkciu a už vôbec rozhodovať v našich konaniach.

- Tieto konania, nie sú a neboli predmetom konania o poverení. Správny orgán si **svojvoľne vyberá**, čo sa mu z ktorého konania akurát hodí, a to len za účelom vytvorenia **nepravdivého obrazu o PZ POSED BREZINA**. Platí, že predpojatí správny orgán, nedokáže vykonávať štátnu správu v oblasti poľovníctva v duchu etického kódexu štátneho zamestnanca - odborne, nestranne a čestne.

IV. Závažné okolnosti vylučujúce poverenie PZ LIPOVEC

- Členovia PZ LIPOVEC mali byť podľa denníka Korzár obžalovaní pre nezákonné mulčovanie pod ich posedmi práve v poľovnom revíri č. 8 Brezina. Ich konanie je vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 1T/104/2021, kde boli zatiaľ neprávoplatne odsúdení
- Po 27.03.2024 členovia PZ LIPOVEC, t.j. po skončení poverenia protiprávne vykonávali lov v revíri č. 8 lov poľovnej zveri, pričom došlo :
dňa 03.04.2024 k uloveniu diviaka-lanštiak č. plomby FV81138986
dňa 22.04.2024 k uloveniu diviaka-lanštiak č. plomby FV81138992

a to napriek tomu, že rozhodnutie Okresného úradu Košice, Odbor opravných prostriedkov, referátom lesného hospodárstva sp.zn. č. OU-KE-OOP4-2023/046125-004 zo dňa 13.11.2023 **bolo doručené aj samotnému PZ Lipovec**. Na základe uvedeného je nepochybné, že **bolo vykonávané právo poľovníctva** v čase, keď PZ Lipovec na to **nebolo oprávnené**, ich titul užívania revíru odpadol, čím si dotknuté PZ Lipovec nezákonne prisvojilo zver, ktorú navyše ulovil v tom čase **bez platného povolenia na lov zveri**. Uvedené konanie bolo samotným správnym orgánom odstúpené na Obvodné Oddelenie OR PZ SR – **áno tým istým správnym orgánom, ktorý teraz poveril PZ LIPOVEC !** Z uvedeného vyplýva, že **PZ LIPOVEC nepotrebuje žiadne poverenie, jednoducho si robí v revíri čo sa mu zachce**.

- PZ LIPOVEC opakovane (v dňoch 16.07.2024, 03.01.2025) v rozpore s vykonávacou vyhláškou MPA RV SR č. 344/2009 Z.z. § 35 ods. 2 nezákonne prikrmoval poľovnú zver v letných mesiacoch. Dôkazy formou videa (9 ton

odpadu z repky) boli doručené priamo elektronicky odvolaciemu orgánu, prednostovi Okresnému úradu Trebišov ako aj OkO SPZ Trebišov.

Správny orgán sa v tomto prípade vybral cestou popierania faktov, a nevidel dôvod na výkon štátneho dozoru, začo obdržal protest prokurátora okresnej prokuratúry (sp.zn. Pd 112/24/8811-7 zo dňa 14.10.2024) ! Odmietol nám totiž poskytnúť informáciu o spôsobe prejednávania nášho podnetu dokazujúci opakované nezákonné prikrmovanie. Ako dôvod uviedol, že je **viazaný povinnosťou mlčanlivosti** ! Po jeho vyhovení protestu prokurátora nám už odpovedal, že **nevidí dôvod na výkon štátneho dozoru**. V celku absurdná rozhodovacia činnosť správneho orgánu, ktorá len opäť raz **dokazuje jeho predpojatosť**.

- V súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 2C/304/2016 na pojednávaní konanom dňa 10.12.2019, t.j. v čase, keď v revíri poľovalo Poľovné združenie Lipovec bol vypočutý svedok Alexander Palagyi, nar. 09.03.1972, bytom A. Dubčeka 3994/25, Trebišov, totožnosť overená z OP č. HB 073884, ktorý zastupuje spoločnosť AT Zemplín, s.r.o., IČO: 36200239, so sídlom 076 13 Kazimír, ktorý bol zároveň poučený v zmysle ust. § 201 CSP a okrem iného uviedol: *Ja ročne vykazujem tisíce eur škody. Pred dvoma rokmi 40.000 eur škody. Tohto roku minimum tam bude 15.000. Dal som to súdnemu znalcovi s dronom nalietať. Ja budem mať k tomu presne podklady a toto, že máme tam pozemky ja platím nájom. V nájomných zmluvách máme to zakotvené, že ten nájom platí aj za výkon práva poľovníctva a jednoducho nemám momentálne sa s kým ani baviť, že to mi tie škody zaplatí. Pre mňa je to zdrvivúce. Ja osobne by som veľmi uvítal keby sa to zrušilo a poďme to znova zdokladovať, aby sme potom mali partnera do budúcnosti jednoducho s kým vyjednávať o zmluve, s kým vyjednávať o škodách lebo takto to akože ďalej ja si myslím z môjho pohľadu nejde. Ja osobne keď to sa nepohne, ja tiež podám určitú žalobu, ktorú už pripravujem, ...* Ďalej svedok uviedol nasledovné: *Do vydania neodkladného opatrenia tam sa intenzívne poľovalo a stále bola nejaká dohoda takže ja som extra ani nijaké. Videli sme, že nejaké škody boli ale nejakým spôsobom bola dohoda. Teraz jednoducho za posledné 2-3 roky tie čísla išli do vysokých čísel.*

Následne predložil aj vyčíslenie škôd, ktoré zaslal AT Zemplín 5.11.2018 Poľovnému združeniu Lipovec. Celková škoda ktorá vznikla spoločnosti predstavuje 46.141 €.

Z výpovede svedka Ing. Alexandra Palagyi na súdnom pojednávaní vyplýva, že v čase, keď revír užívalo naše združenie (PZ POSED BREZINA), škody spôsobené poľovnou zverou boli na udržateľnej úrovni a medzi

poľnohospodármi a naším združením ako užívateľom revíru vždy došlo k dohodám o predchádzaní vzniku škôd a o ich kompenzácií. Potom, ako v revíri začalo poľovať na základe poverenia Poľovné združenie Lipovec, škody vzniknuté poľnohospodárom narástli do enormných výšok.

Je pre nás zarážajúce, že úrad nemá žiadnu vedomosť o existencii a výške škôd spôsobených zverou na poľnohospodárskych kultúrach v období, keď na základe ním vydaného poverenia poľovalo v revíri poľovné združenie Lipovec. Znamená to, že zamestnanci úradu ani v rámci plnenia pracovných povinností a ani vo svojom voľnom čase nechodia po revíri a nevidia, čo sa v ňom deje. To je ale v priamom rozpore s tvrdením úradu, že si jeho zamestnanci všimli v revíri nefunkčné poľovnícke zariadenia. Alebo majú zamestnanci úradu separátne videnie – sú veci, ktoré vidia, alebo vidieť chcú a naopak, sú veci ktoré nevidia a vidieť nechcú.

Pokiaľ tieto vedomosti mal, ako môže vysloviť spokojnosť s výsledkami a plnením úloh na úseku poľovníctva?

Nie je nám známe žiadne konanie, ktoré by úrad vykonal v poľovnom revíri Brezina štátny dozor v poľovníctve za účelom sledovať, zisťovať a kontrolovať, ako sa dodržiava zákon o poľovníctve a rozhodnutia vydané na jeho základe Poľovným združením Lipovec. Bez vykonania štátneho dozoru nie je možné vyslovovať závery o tom, že u subjektu, ktorý nebol kontrolovaný, neboli zistené žiadne pochybenia.

V. Procesné pochybenia správneho orgánu

Správny orgán v tomto konaní o poverení pristúpil ku vydaniu poverenia v prospech PZ LIPOVEC napriek tomu, že v procese zverejnenia verejnej vyhlášky sp.zn. OU-TV-PLO-2024/006394-2 zo dňa 25.11.2024 bolo porušené ust. § 79 ods. 3 zákon o poľovníctve ako aj ust. § 26 Správneho poriadku. PZ Posed Brezina toto zistenie zistilo z verejne dostupných zdrojov a to w webovej stránky obce Byšta.

Verejná vyhláška sp.zn. OU-TV-PLO-2024/006394-2 zo dňa 25.11.2024 bola v obci Byšta zverejnená dňa 26.11.2024 a zvesená dňa 11.12.2024 – t.j. vyvesená bola iba 14 dní ! Rovnako aj vyhláška správneho orgánu sp.zn. OU-TV-PLO-2024/006394-2 zo dňa 16.12.2024 o predĺžení lehoty bola na obecnej tabuli obce Byšta zverejnená v dňoch 18.12.2024 a zvesená bola dňa 02.01.2024. Opäť teda visela iba 14 dní !

V oboch prípadoch možno konštatovať, že nenastalo ich zákonnom predpokladané doručenie všetkým dotknutým vlastníkom.

Obdobná situácia sa opakovala aj v obci Kazimír.

Vyhláška správneho orgánu sp.zn. OU-TV-PLO-2024/006394-2 zo dňa 16.12.2024 o predĺžení lehoty bola na obecnej tabuli obce Byšta zverejnená v dňoch 19.12.2024 a zvesená bola dňa 03.01.2024. Opäť teda visela iba 14 dní !

Obdobná situácia sa opakovala aj v obci Slanská Huta.

Táto obec zverejnila iba dátum vyvesenia verejnej vyhlášky OU-TV-PLO-2024/006394-2 zo dňa 25.11.2024 a to presne v deň 25.11.2024, čo ani nie je technicky pri systéme poštového doručovania. Je preto dôvodné pochybovať o skutočnom dátume vyvesenia vyhlášky. Ďalej podľa webového sídla je zrejmé, že obec Slanská Huta vyhlášku o predĺžení lehoty ani vôbec nevyvesila.

Už len z popísaného je pochybné, že správny orgán, musel a mal vedieť, že vydáva rozhodnutie o poverení v stave, kde nenastalo zákonom predpokladané náhradné doručenie verejnej vyhlášky všetkým vlastníkom poľovných pozemkov. Správny orgán takto rozhodol už opakovan. Pri poslednom poverení (opäť raz v prospech PZ Lipovec) sme správny orgán upozornili na obdobné pochybenia. Správny orgán ignorujúc naše námietky tak v minulosti ako aj v tomto prípade, pristúpil napriek týmto pochybeniam ku vydaniu rozhodnutia o poverení, čím porušil zákon o poľovníctve, Správny poriadok ako aj práva vlastníkov poľovných pozemkov.

VI. Záverečný návrh

Z popísaného je nepochybné, že poľovnícke združenie Posed Brezina má v prvom rade morálne právo na to, aby bolo poverené ochranou, keďže v období od vydania uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/304/2016-78 zo dňa 04.11.2016, ktorým bolo vyhovené návrhu žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/304/2016-778, zo dňa 27. augusta 2021, ktorým bolo neodkladné opatrenie súdu zrušené (rozsudok bol právoplatný dňom 12.08.2022) nebolo nášmu združeniu umožnené užívanie poľovného revíru napriek platnej a účinnej zmluve zaevidovanej úradom.

Poľovnícke združenie Posed Brezina si ako užívateľ poľovného revíru Brezina riadne plnilo všetky povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov na úseku poľovníctva a uložených opatrení iných orgánov, veterinárnych opatrení, súvisiacich s aktuálnou nákazovou situáciou afrického moru ošípaných v okrese Trebišov, **spĺňa všetky zákonné podmienky poľovníckej organizácie na poverenie ochranou poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver.**

S poľutovaním ale musíme konštatovať, za posledných deväť rokov a nespočetných byrokratických trení s Okresným úradom Trebišov na úseku poľovníctva, kde sme

boli systematicky pod atakom rôznych záujmov voči ktorým sme sa len zákonne bránili (a úspešne) je preto **nemožné**, aby tento správny orgán vedel a mohol objektívne a nestranne rozhodovať v akomkoľvek konaní kde, vystupuje naše združenie Posed Brezina.

Správnemu orgánu ako aj odvolaciemu orgánu považujeme za potrebné pripomenúť, že v poľovnom revíri č. 8 Brezina je **opakovane poverovaná ochranou** tá istá osoba konateľa Bartolomeja Kandráča a to tak 2 x ako PZ Haršaš, a 3 x ako PZ Lipovec. Táto skutočnosť je **neprieľadnuteľná**. Opäť raz je dôkazom **predpojatého správneho orgánu**. Tento podivný fakt, bol opakovane medializovaný Denníkom korzár, ktorý sa podrobne zaoberal podozrivými prepojeniami zamestnancov PLO správneho orgánu ako aj vedúceho odboru.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako odvolatelia navrhujeme, aby odvolací orgán v súlade s ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) /ďalej aj „SP“/ napadnuté rozhodnutie o poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v Poľovnom revíri č. 8 Brezina zmenil tak, že **vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v Poľovnom revíri č. 8 Brezina poverí Poľovnícke združenie 181 Posed Brezina, IČO: 31958753, so sídlom Hlavná č.181, 076 12 Brezina, a to do evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovania poľovníckeho hospodára, najviac však na jeden rok.**

Podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve: *Obvodný lesný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastníak poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od*

a) právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,

b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.

Podľa § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve: *Rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na jeden rok pre jednu poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára.*

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, keďže dôvodom vydania rozhodnutia o poverení je skutočnosť, že po ukončení platnosti našej zmluvy o užívaní poľovného revíru síce úradu bola predložená na zaevidovanie iná zmluva,

jej evidencia však bola zrušená pre nesplnenie zákonných predpokladov, poverenie možno vydať maximálne na jeden rok.

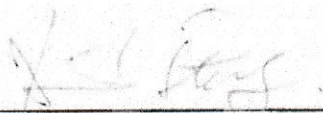
Pre prípad, že odvolací orgán nebude mať za to, že sú splnené podmienky pre zmenu napadnutého rozhodnutia, **alternatívne navrhujeme, by odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v súlade s ust. § 59 ods. 1, ods. 3 SP zrušil a vrátil správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, prípadne, aby určil iný miestne nepríslušný správny orgán na rozhodnutie vo veci.**

Toto odvolanie doplníme najneskôr do siedmych dní po tom, čo nám správny orgán umožnení nahliadnuť do administratívneho spisu týkajúceho sa predmetnej veci.

S pozdravom

Poľovníctvu zdar!





Štefan Bačo, predseda
Poľovnícke združenie Posed Brezina